



Poslovni broj: Usž-71/21-2

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Borisa Markovića, predsjednika vijeća, mr. sc. Mirjane Juričić i Blanše Turić, članica vijeća te više sudske savjetnice Tatjane Ilić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Meteor graditeljstvo d.o.o., Varaždin, Optujska 12, kojeg zastupa Franjo Šebijan, odvjetnik iz Varaždina, Pavlinska 5, protiv tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, radi poreznog nadzora, odlučujući o žalbi protiv presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-1410/19-7 od 28. listopada 2020., na sjednici vijeća održanoj 31. ožujka 2021.

p r e s u d i o j e

- I. Žalba se odbija.
- II. Potvrđuje se presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-1410/19-7 od 28. listopada 2020.
- III. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova za sastav žalbe.

Obrazloženje

Osporenom presudom prvostupanjskog suda odbijen je tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, KLASA: UP/II-471-02/18-01/369, URBROJ: 513-04-19-3 od 21. veljače 2019. godine i zahtjev za naknadu troškova upravnog spora.

Osporenim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Varaždin, KLASA: UP/I-471-02/12-01/99, URBROJ: 513-07-05-18-34 od 12. listopada 2018. godine. Tim je rješenjem utvrđena tužitelju osnovica poreza na dobit za 2011. godinu i razlika poreza u iznosima i na način poblje navedenom u izreci tog rješenja.

Osporenu presudu tužitelj pobija žalbom iz svih žalbenih razloga.

U žalbi navodi da je predlagao da se provede financijsko-knjigovodstveno vještačenje što je sud odbio ocjenjujući da je sporna samo pravna osnova mada je iz obrazloženja presude vidljivo da se sud upustio u tumačenje financijskog izvještaja za koji nije dovoljno stručan.

Sud nije cijenio da nije odlučeno o njegovom zahtjevu za nepriznavanje storna poreza za 5. mjesec 2012. godine. U žalbi ponavlja tužbene navode i navode iz dosadašnjeg tijeka postupka te predlaže Sudu da uvaži žalbu i ukine pobijanu presudu i predmet vrati na ponovni postupak uz naknadu troškova za sastav žalbe.

Tuženik nije dostavio odgovor na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući osporenu presudu u dijelu u kojem je osporavana žalbom i u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći na ništavost po službenoj dužnosti, sukladno članku 73. stavku 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. - dalje: ZUS), ovaj je Sud utvrdio da ne postoje žalbeni razlozi radi kojih se presuda pobija.

Naime, kako to proizlazi iz spisa predmeta dostavljenog ovom Sudu uz žalbu porezno rješenje u kojem je tužitelju utvrđen porez na dobit za 2011. godinu doneseno je u ponovljenom postupku nakon presude prvostupanjskog suda poslovni broj: UsI-1887/15 od 8. ožujka 2018. godine.

Iz zapisnika o ponovnom postupku od 19. rujna 2018. godine proizlazi da tužitelj na osnovicu od 828.969,58 kn nije obračunao porez na dobit u iznosu od 165.793,91 kn. Naime, proizlazi da je tužitelj izdao u 2011. godini tri računa koja je naplatio, a da iznose naplaćene tim računima nije uključio u prihode. Navedeni računi ispostavljeni su kupcu Meteor grupa d.o.o. za dobavu i montažu alu bravarije na gradilištu Terme Jezerčica, za izvođenje radova na građevini svinjogojska farma i izvođenje radova na izgradnji staje za muzne krave PP Miljenko Levanić. Budući da tužitelj nije evidentirao prihode koje je ostvario po računima broj 7/2011, broj 8/2011 od 12. prosinca 2011. i po računu broj 9/2011 od 1. prosinca 2011. ispostavljenim kupcu Meteor grupa d.o.o. te da je u rashode evidentirao donaciju u iznosu od 20.000,00 kn za predizbornu kampanju koja nije u izravnoj vezi s ostvarenom dobiti, porezno je tijelo ocijenilo da je prvostupanjsko tijelo osnovano, pozivajući se na mjerodavne zakonske odredbe poreza na dobit, uvećalo osnovicu poreza na dobit tužitelju i utvrdilo pripadajuću obvezu poreza na dobit.

Odredbom članka 5. stavka 1. Zakona o porezu na dobit („Narodne novine“, 177/04. – 80/10.) propisano je da je porezna osnovica dobit koja se utvrđuje u računovodstvenim propisima kao razlika prihoda i rashoda prije obračuna poreza na dobit uvećana ili umanjena prema odredbama ovog Zakona. Prema odredbi članka 9. stavka 1. Pravilnika o porezu na dobit („Narodne novine“, 95/05. – 132/10.) prihodima razdoblja za koje se utvrđuje porez sukladno članku 5. stavku 1. Zakona smatraju se bruto povećanja gospodarstvenih koristi za isporučena dobra, obavljene usluge i po drugim osnovama u obliku priljeva ili povećanja imovine ili smanjenja obveza, što ima za posljedicu povećanje kapitala do kraja toga razdoblja. Povećanjem kapitala smatraju se i sva izravna povećanja dobiti iz svih oblika kapitala osim revalorizacijskih pričuva. S revalorizacijskim pričuvama izjednačavaju se i odgovarajuće pričuve za vrijednosna usklađenja financijske imovine utvrđene po posebnim propisima. Odredbom članka 7. stavka 1. točke 13. Zakona o porezu na dobit propisano je da se porezna osnovica iz članka 5. ovoga Zakona povećava i za sve druge rashode koji nisu izravno u vezi s ostvarivanjem dobiti. Imajući u vidu citirane zakonske odredbe i činjenično stanje utvrđeno u ponovljenom poreznom nadzoru pravilno je utvrđeno da tužitelj nije evidentirao prihode po računima 7/2011, 8/2011 i 9/2011 ispostavljene kupcu Meteor grupa d.o.o. te da je u rashod evidentirao donaciju u iznosu od 20.000,00 kn za predizbornu kampanju koja nije u izravnoj vezi sa ostvarivanjem dobiti. Radi toga je porezno tijelo osnovano tužitelju uvećalo osnovicu poreza na dobit i utvrdilo pripadajuću obvezu poreza na dobit.

U ocjeni zakonitosti osporenog rješenja sud je održao usmenu raspravu čime je sukladno članku 6. ZUS-a pružio mogućnost svim stranama u sporu da se izjasne o svim činjenicama i pravnim pitanjima koja su važna za rješavanje predmetne upravne stvari te je činjenično stanje utvrdio uvidom u spis predmeta postupka u kojem su donesena porezna rješenja. Na temelju brižljive ocjene svih dokaza zajedno i svakog pojedinačno sud je utvrdio da je u provedenom postupku činjenično stanje pravilno i u potpunosti utvrđeno te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenjeno materijalno pravo.

Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog Suda, osporena se presuda temelji na pravilno i u potpunosti utvrđenom činjeničnom stanju na koje je pravilno primijenjeno materijalno pravo, a nisu počinjene niti povrede postupka pa stoga ne postoje žalbeni razlozi radi kojih se presuda pobija.

Trebalo je stoga temeljem članka 74. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima odlučiti kao u izreci.

Zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe odbijen je temeljem članka 79. stavka 4. ZUS-a budući da tužitelj nije uspio u upravnom sporu.

U Zagrebu 31. ožujka 2021.

Predsjednik vijeća:
Boris Marković, v.r.

Za točnost otpis - ovlaštenu službenicu

Tanja Nemčić



